

Аналітична довідка
за результатами опитування здобувачів вищої освіти освітньо-професійної програми
«Фітнес та рекреація», першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, спеціальності
Фізична культура і спорт

Відповідно до Положення про проведення опитування в Київському столичному університеті імені Бориса Грінченка у січні 2026 року Факультетом здоров'я, фізичного виховання і спорту було проведено опитування здобувачів вищої освіти першого (бакалаврського) рівня, які навчаються на 1-4 курсах, освітньо-професійної програми «Фітнес та рекреація». Опитування було організовано за допомогою застосування "Google Forms" та мало анонімних характер.

В опитуванні взяв участь 35 здобувачів освітньої програми.

Для виявлення думки респондентів щодо різних елементів забезпечення якості освітньої програми використовувалась шкала Лайкерта на п'ять градацій, в якій 5 балів відповідали високому рівню, 4 бали – достатньому рівню, 3 бали – середньому рівню, 2 бали – недостатньому рівню, 1 бал – низькому рівню. Високий та достатній рівні вказують на задоволеність здобувачами якістю освітнього процесу, середній рівень вказує на відносну задоволеність якістю освітнього процесу, тоді як недостатній та низький рівні є проявом незадоволеності здобувачів якістю освітнього процесу. Також анкети містили відкриті питання, які дозволяти отримати розгорнуту думку респондентів, а також отримати пропозиції щодо удосконалення тих чи інших аспектів освітньої програми.

Результати опитування здобувачів освіти за 14 параметрами якості освітнього процесу, а саме: якості навчання подано у таблиці 1.

Таблиця 1

Оцінювання якості освітнього процесу / якості навчання за ОП «Фітнес та рекреація»
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти здобувачами Київського столичного
університету імені Бориса Грінченка

№	Параметри оцінювання	Низький рівень	Недостатній рівень	Середній рівень	Достатній рівень	Високий рівень
	Оцініть, на скільки Ви задоволені навчанням за обраною освітньою програмою					
	Чи відповідає, на Вашу думку, освітня (освітньо-професійна/освітньо-наукова) програма світовим тенденціям обраної Вами галузі?					
	Чи вчасно Ви поінформовані про цілі, зміст, програмні результати навчання, критерії оцінювання у межах освітніх компонентів?					
	На скільки для Вас є зрозумілими мета, цілі,					

	очікувані результати вивчення дисциплін?					
	Оцініть, на скільки доступним є графік освітнього процесу та розклад занять					
	Чи повною мірою забезпечена можливість формування Вашої індивідуальної освітньої траєкторії?					
	Чи задовольняє Вас співвідношення теорії та практики?					
	Оцініть використання викладачами сучасних методів навчання (майстеркласів, дискусій, мозкового штурму, тренінгів, ділових ігор тощо)					
	Оцініть, на скільки прозорим є оцінювання протягом навчання					
	Оцініть, на скільки реалізуються принципи академічної доброчесності учасниками освітнього процесу					
	Чи відомо Вам про наслідки порушень принципів академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в Університеті?					
	На скільки доступною є навчальна та наукова література в Бібліотеці Університету, у т. ч. в Інституційному репозиторії?					
	Чи достатньою мірою Вас інформують щодо можливостей академічної мобільності, грантових програм, написання статей у наукометричних виданнях, участі у міжнародних і					

	всеукраїнських конференціях та ін. наукових заходах?					
	Чи задоволені Ви організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою?					
Узагальнений середній показник по рівнях						

Аналіз відповідей за окремими параметрами показав, що за параметром 1 «Задоволеність навчанням за освітньою програмою» переважна більшість студентів високо оцінює навчання за обраною освітньою програмою. За результатами анкетування 35 респондентів було встановлено, що переважна більшість студентів високо оцінює навчання за обраною освітньою програмою. Високий рівень задоволеності мають більше половини опитаних (54,3%, 19 осіб), які поставили найвищий бал – «5». Це свідчить про повну відповідність освітнього процесу очікуванням студентів. Ще 40,0% (14 осіб) оцінили свою задоволеність на «4» бали. У сукупності частка позитивних відгуків (4 та 5 балів) становить вражаючі 94,3%. Лише 5,7% (2 особи) висловили помірне задоволення (оцінка «3»). Респонденти, які були б зовсім незадоволені навчанням (1 чи 2 бали), відсутні.

За параметром 2 «Відповідність освітньої програми світовим тенденціям галузі» більшість здобувачів освіти вважають, що обрана ними програма крокує в ногу з часом. Загальний відсоток тих, хто оцінив відповідність програми світовим трендам як високу або максимально високу (4 та 5 балів), становить 91,4%. Це свідчить про те, що зміст дисциплін сприймається студентами як актуальний та сучасний. Більше половини опитаних (54,3%) переконані у повній актуальності програми. На відміну від попереднього питання, тут з'явилася одна оцінка «2» (2,9%). Це може вказувати на наявність окремих аспектів або інструментів у галузі, які, на думку студента, ще не інтегровані в навчальний план. Середній бал становить 4,43 із 5.

За параметром 3 «Вчасність інформування про цілі, зміст, програмні результати навчання, критерії оцінювання у межах освітніх компонентів» показник найвищої оцінки («5») тут є найбільшим серед усіх ваших запитань – 62,9%. Це означає, що система інформування про правила «гри» (критерії оцінювання та зміст навчання) працює відмінно. Сумарно 94,3% опитаних задоволені рівнем та вчасністю комунікації. Середній бал становить 4,57 із 5. Це питання демонструє високу прозорість освітнього процесу та ефективність комунікації між викладачами та студентами:

За параметром 4 «Зрозумілість мети, цілей, очікуваних результатів вивчення дисциплін» майже три чверті студентів (74,3%) повністю розуміють, для чого вони вивчають кожну дисципліну та яких результатів мають досягти. Це свідчить про якісну розробку силабусів та їх ефективне представлення викладачами на початку занять. Сумарний показник позитивних відповідей (4 та 5 балів) досягає 94,3%. Середній бал становить 4,69 із 5.

За параметром 5 «Доступність графіку освітнього процесу та розкладу занять» розподіл відповідей респондентів є наступним: 60,0% оцінили доступність графіку та розкладу занять на високому рівні, 37,1% на достатньому рівні. Загалом показник високий (97,1% позитивних відповідей). Однак наявність однієї оцінки «1» може вказувати на одиничний технічний збій у доступі до ресурсу або на те, що один з респондентів не зміг знайти розклад у критичний момент. Середній бал 4,51.

За параметром 6 «Можливість формування Вашої індивідуальної освітньої траєкторії» позитивно оцінюють систему вибору 80% студентів. Проте 20% нейтральних або негативних оцінок свідчать про те, що механізм вибору дисциплін або недостатньо роз'яснений, або перелік дисциплін не повністю задовольняє інтереси частини групи. Середній бал: 4,37.

За параметром 7 «Співвідношення теорії та практики» 60% оцінили таке

співвідношення на високому рівні, 34,3% на достатньому рівні. Переважна більшість (94,3%) задоволена балансом між лекціями та практичними заняттями. Дві оцінки «2» можуть бути сигналом від студентів, які прагнуть ще більшої кількості прикладних кейсів або стажувань. Середній бал: 4,49.

Параметр 8 «Використання викладачами сучасних методів навчання» відображає рівень інноваційності освітнього процесу та активність викладацького складу. Сумарно 94,3% студентів підтверджують, що сучасні методи навчання (кейс-методи, ділові ігри, дискусії) активно використовуються в освітньому процесі. Це свідчить про те, що навчання не обмежується лише традиційними лекціями. Понад половина опитаних (54,3%) вважає, що абсолютно всі викладачі залучають інтерактивні формати роботи. Наявність по одній оцінці «1» та «2» (5,8% сумарно) вказує на те, що на певних дисциплінах (можливо, вузькоспеціалізованих або теоретичних) студенти відчують брак інтерактивності. Це зона для професійного розвитку окремих викладачів. Середній бал становить 4,40 із 5.

За параметром 9 «Прозорість оцінювання протягом навчання» 100% респондентів обрали лише позитивні оцінки («4» та «5»). Це свідчить про те, що система оцінювання на освітній програмі є зрозумілою, прогнозованою та справедливою для кожного студента. Більше половини студентів (54,3%) не мають жодних сумнівів щодо виставлення балів з усіх навчальних курсів. Решта (45,7%) вважають систему прозорою у переважній більшості випадків. Відсутність оцінок 1, 2 та 3 вказує на те, що викладачі чітко пояснюють, за що нараховуються бали, як працює накопичувальна система та які вимоги висуваються до робіт. Середній бал становить 4,54 із 5.

За параметром 10 «Реалізація принципів академічної доброчесності учасниками освітнього процесу» 54,3% опитаних вважають, що реалізація принципів академічної доброчесності знаходяться на високому, 45,7% на достатньому рівні. Рівень дотримання етичних норм надзвичайно високий. Жоден респондент не вказав на системні порушення (відповіді 1-3 відсутні), тому уточнюючий коментар про порушників не заповнювався. Це свідчить про сформовану культуру чесного навчання. Середній бал 4,54.

За параметром 11 «Чи відомо Вам про наслідки порушень принципів академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в Університеті?» здобувачі демонструють відмінне знання нормативної бази Університету. Понад 91% опитаних чітко розуміють відповідальність за порушення академічної доброчесності. Це є результатом ефективної превентивної роботи (інструктажі, кураторські години). Середній бал 4,91.

За параметром 12 «Доступність навчальної та наукової літератури в Бібліотеці Університету» 68,6% опитаних зазначають високий рівень, 28,6% достатній рівень. Бібліотечний фонд та репозитарій задовольняють потреби 97,2% студентів. Одна оцінка «2» свідчить про те, що для окремої дисципліни або наукового дослідження респонденту не вистачило специфічних джерел. Середній бал 4,63.

За параметром 13 «Інформування щодо можливостей академічної мобільності, грантових програм, написання статей у наукометричних виданнях, участі у міжнародних і всеукраїнських конференціях та інших наукових заходах» 62,9% респондентів зазначають високий рівень інформованості, 31,4% відзначають достатній рівень, 5,7% респондентів вважають рівень середнім. Рівень інформування про наукові перспективи оцінюється як високий (94,3% позитивних відповідей). Студенти відчують включеність у наукове життя університету та обізнані з міжнародними можливостями. Середній бал: 4,57.

За параметром 14 «Задоволеність організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою» 57,1% респондентів відзначають високий рівень своєї задоволеності різними видами підтримки під час навчання, у 28,6% респондентів рівень задоволеності підтримкою знаходиться на достатньому рівні, а у 11,4% на середньому. Більшість студентів (85,7%) схвально оцінюють систему підтримки. Проте, порівняно з іншими питаннями, тут спостерігається більша кількість нейтральних оцінок («3» – 11,4%). Це вказує на те, що соціальна або консультативна підтримка може бути менш помітною для окремих категорій студентів, ніж академічна. Середній бал: 4,40.

Серед пропозицій здобувачів щодо покращення освітнього процесу за освітньою програмою були виокремлені такі:

- Давати більший вибір вибіркового дисциплін
- Давати більше практики, майстер класів
- Проводити більше професійних заходів
- Поглибити рівень викладання, давати більше інформації яка корисна саме для цієї спеціальності
- Потрібно, щоб все інформувалось заздалегідь
- Додати більше практичних занять в дисциплін, які реально нам необхідні для майбутньої професії

Висновки:

Освітня програма демонструє надзвичайно високий рівень лояльності здобувачів. Сумарний показник задоволеності становить 94,3%, що свідчить про повну відповідність освітнього процесу очікуванням студентів. Найсильнішою стороною ОП є система інформування та прозорість оцінювання. Студенти чітко розуміють критерії оцінювання (100% позитивних відгуків) та вчасно отримують інформацію про цілі навчання та розклад. В Університеті сформована стійка культура академічної доброчесності. Показник знання нормативної бази щодо наслідків порушень є найвищим серед усіх параметрів (середній бал 4,91). Програма сприймається як сучасна та така, що відповідає світовим тенденціям (91,4%). Викладачі активно впроваджують інноваційні методи (кейси, дискусії). Найнижчі (хоча й загалом позитивні) показники спостерігаються у сферах формування індивідуальної траєкторії (20% нейтральних або негативних оцінок) та соціально-консультативної підтримки. Також виявлено запит на збільшення частки практичного інструментарію.

Рекомендації:

Переглянути та розширити перелік вибіркового дисциплін, орієнтуючись на вузькоспеціалізовані запити студентів. Збільшити кількість майстер-класів, гостьових лекцій від практиків галузі та тренінгів. Інтегрувати більше реальних прикладних кейсів у теоретичні дисципліни, де студенти відзначили брак інтерактивності (параметри 7 та 8). Оновити перелік баз практик, додавши партнерів, які пропонують роботу з найсучаснішим інструментарієм галузі. Систематизувати надання консультативної допомоги (соціальної, юридичної, психологічної), щоб зробити її більш помітною для студентів. Забезпечити стабільність доступу до цифрових ресурсів із розкладом для уникнення одиничних технічних збоїв. Рекомендувати викладачам, які ведуть суто теоретичні курси, пройти підвищення кваліфікації з використання гейміфікації та інтерактивних методів навчання.

Гарант освітньо-
професійної програми



Вікторія БІЛЕЦЬКА